

З А О Ч Н О Е Р Е Ш Е Н И Е
именем Российской Федерации

13 ноября 2023 года

город Казань

Приволжский районный суд города Казани Республики Татарстан в составе председательствующего - судьи Ю.В. Еремченко,
при ведении аудиопотоколирования и составлении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания К.С. Московцевой,
с участием представителя истицы Л.Л. [] – адвоката Н.В. Ларионовой,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Любови Леонидовны к [] Марселю Марсовичу о взыскании суммы неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами до даты фактического исполнения обязательства, судебных расходов,

У С Т А Н О В И Л:

Любовь Леонидовна (далее по тексту Л.Л. [], истец) обратилась в суд с иском к [] Алине Юрьевне (далее по тексту А.Ю. Г []) о взыскании суммы неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами до даты фактического исполнения обязательства, судебных расходов.

Указав в обоснование требований, что в отношении нее были совершены мошеннические действия, сопряженные с хищением принадлежащих ей денежных средств. В частности, 16.03.2023 года истцу поступил телефонный звонок от неизвестного лица, которое представилось как А.Ю. []; последняя сообщила истцу, что была обнаружена подозрительная операция по снятию ее денежных средств со счета. В результате телефонных переговоров А.Ю. [] убедила Л.Л. [] снять все денежные средства со счета в ПАО Сбербанк и внести их на счет в АО «АЛЬФА-БАНК», который она продиктовала № 10817810908480103108.

16.03.2023 года Л.Л. [] сняла наличные денежные средства, размещенные на ее личном счете в ПАО Сбербанк № 42 [] 1403 в размере 112 743,62 руб. и со счета № 42 [] 086 в размере 218 496,23 руб.

После чего направилась к ближайшему банкомату АО «АЛЬФА-БАНК», расположенному по адресу: г. Санкт-Петербург, г. Колпино, ул. Октябрьская, д.8 литер А и произвела взноса наличными денежными средствами на счет № 10817810908480103108:

- в 18.58 на сумму в размере 95 000 руб.;
- в 19.06 на сумму в размере 100 000 руб.;
- в 19.12 на сумму в размере 95 000 руб.;
- в 19.21 на сумму в размере 36 200 руб., всего на сумму: 326 200 руб.

Факт совершения перевода подтверждается чеками.

Таким образом, путем обмана и введения Л.Л. [] в заблуждение, неустановленное лицо, представившееся А.Ю. [] похитила денежные средства истца в общей сумме 326 200 руб., что причинило истцу значительный материальный ущерб.

Л.Л. [] ссылается на то, что с получателями денежных средств у нее отсутствуют договорные обязательства, она не имела намерения безвозмездно передавать денежные средства и не оказывала ему благотворительной помощи, в связи с чем, ответчик без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований, приобрел принадлежащие истцу денежные средства.

С учетом изложенного, Л.Л. [] просила суд взыскать с А.Ю. [] сумму неосновательного обогащения в размере 326 200 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 16.03.2023 по 12.07.2023 в сумме 7 976,26 руб., судебные расходы по оплаченной государственной пошлине в размере 7 262 руб., по оплате юридических услуг в размере 180 000 руб.

Истец Л.Л. [] обратилась с данным иском в Колпинский районный суд города Санкт-Петербурга.

Протокольным определением Колпинского районного суда города Санкт-Петербурга от 19.09.2023 года по ходатайству представителя истца Л.Л. Г... произведена замена ненадлежащего ответчика А.Ю. Г... на надлежащего Марсея Марсовича (далее по тексту М.М. Г..., ответчик), который является владельцем счета № 408...108, открытого в АО «АЛЬФА-БАНК».

Определением Колпинского районного суда города Санкт-Петербурга от 19.09.2023 года данное гражданское дело направлено для рассмотрения по подсудности в Приволжский районный суд г. Казани, в связи с тем, что ответчик М.М. Г... зарегистрирован по адресу: РТ, город Казань, Приволжский район, ул. Академика Парина, д. ..., кв. ... Определение не обжаловано, вступило в законную силу (л.д.53).

В соответствии с ч. 4 ст. 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дело, направленное из одного суда в другой, должно быть принято к рассмотрению судом, в который оно направлено. Споры о подсудности между судами в Российской Федерации не допускаются.

С учетом указанных положений гражданского процессуального законодательства, гражданское дело было принято к производству Приволжского районного суда г. Казани определением от 18.10.2023 года (л.д.60).

В судебном заседании представитель истицы Л.Л. Д... – адвокат Н.В. Ларионова требования уточнила, просила суд взыскать с М.М. Г... сумму неосновательного обогащения в размере 326 200 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 16.03.2023 по 12.07.2023 в сумме 7 976,26 руб., с последующим начислением процентов за пользование чужими денежными средствами на остаток суммы задолженности (326 200 руб.) по ключевой ставке Банка России, действовавшей в соответствующие периоды, начиная с 13.07.2023 года до даты фактического погашения задолженности включительно, а также судебные расходы по оплаченной государственной пошлине в размере 7 262 руб., по оплате юридических услуг в размере 180 000 руб.

Ответчик М.М. Г... в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом по месту регистрации, конверт возвращен в суд с отметкой «истечение срока хранения» (л.д.78).

В соответствии с п. 1 ст. 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Поскольку судебные извещения направлены ответчику судом, однако они не получены им по зависящим от него обстоятельствам, то суд считает ответчика надлежащим образом извещенным о времени и месте судебного заседания, поэтому считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Из принципа диспозитивности гражданского судопроизводства следует, что участники гражданского процесса свободны в реализации предоставленных им процессуальных прав, в связи с чем, суд приходит к выводу, что ответчик, не являясь по извещению в почтовое отделение за получением судебной корреспонденции, указанным образом распорядился своими процессуальными правами.

В соответствии со статьей 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами. При неисполнении процессуальных обязанностей наступают последствия, предусмотренные законодательством о гражданском судопроизводстве.

В силу пункта 1 статьи 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

Поскольку истец согласен на вынесение по настоящему делу заочного решения, то суд считает возможным рассмотреть дело в порядке заочного производства, в отсутствие неявившегося ответчика.

Заслушав представителя истицы Л.Л. _____ – адвоката Н.В. Ларионову, исследовав представленные доказательства и оценив их в совокупности, суд находит исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на обоснования своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Правила, предусмотренные этой главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2).

Указанная статья Гражданского кодекса Российской Федерации дает определение понятия неосновательного обогащения и устанавливает условия его возникновения.

В силу ст. 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку иное не установлено настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные настоящей главой, подлежат применению также к требованиям: ... 3) одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством.

Так, обязательства из неосновательного обогащения возникают при наличии трех обязательных условий: имеет место приобретение или сбережение имущества; приобретение или сбережение имущества произведено за счет другого лица; приобретение или сбережение имущества не основано ни на законе, ни на сделке, то есть происходит неосновательно.

Согласно пункту 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Из указанных нормы в их системном толковании следует, что на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения или сбережения имущества ответчиком, а на ответчика - обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату.

Судом из материалов дела установлено, что Л.Л. _____ принадлежит счета вклады № 423 _____ 03 и счет № 42 _____ 86, открытые ПАО Сбербанк, что подтверждается копиями сберегательных книжек, открытых на имя Л.Л. _____ в ПАО Сбербанк (л.д.33-40).

16.03.2023 года Л.Л. _____ осуществила снятие принадлежащих ей денежных средств, размещенные на счетах-вкладах, открытых в ПАО Сбербанк со счета № 42 _____ 03 в размере 112 743,62 руб., со счета № 42 _____ 86 в размере 218 496,23 руб., что подтверждается расходными кассовыми ордерами (л.д.23).

После чего истица направилась к ближайшему банкомату АО «АЛЬФА-БАНК», расположенному по адресу: г. Санкт-Петербург, г.Колпино, ул. Октябрьская, д.8 литер А и провела операции по вносу наличных денежных средств на счет № 10 _____ 08:
в 18.58 (по московскому времени) на сумму в размере 95 000 руб.;

в 19.06 (по московскому времени) на сумму в размере 100 000 руб.;

в 19.12 (по московскому времени) на сумму в размере 95 000 руб.;

в 19.21 (по московскому времени) на сумму в размере 36 200 руб., всего на сумму: 326 200 руб.

В подтверждении указанных обстоятельств Л.Л. _____ представлены чеки-самоинкассации, которые приобщены к материалам дела (л.д.10).

М.М. _____ принадлежит банковский счет № 10 _____ 08, открытый в АО «АЛЬФА-БАНК», что подтверждается ответом Банка на запрос суда (л.д.47).

Разрешая спор, суд учитывает, что факт получения денежных средств от истца в общей сумме 326 200 руб. ответчиком не оспаривается, а также подтверждается выпиской о движении денежных средств по счету ответчика с детализацией операций, предоставленной на запрос суда АО «АЛЬФА-БАНК» (л.д.48-49).

Истец указывает, что стал жертвой мошенничества со стороны 3-их лиц, в связи с чем, обратился с заявлением о действиях, содержащих признаки состава преступления в 55-й отдел полиции ОМВД России по Колпинскому району г. Санкт-Петербурга (талон-уведомление КУСП № _____ 11 от 18. _____ 2023 года (л.д.11-14).

Необходимым условием наступления обязательств по неосновательному обогащению является наличие обстоятельств, при которых лицо приобрело доходы за чужой счет или получило возможность их приобретения, а также отсутствие правовых оснований, а именно приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого, не основано на законе, ни на сделке, т.е. происходит неосновательно.

При этом бремя доказывания указанных обстоятельств (осведомленности истца об отсутствии обязательства либо предоставления денежных средств в целях благотворительности) законом возложено на ответчика.

В целях определения лица, с которого подлежит взысканию неосновательное обогащение, необходимо установить наличие самого факта неосновательного обогащения, а также того обстоятельства, что именно это лицо, к которому предъявлен иск, неосновательно обогатилось за счет лица, обратившегося с требованием о взыскании неосновательного обогащения.

Таким образом, для установления факта неосновательного приобретения имущества необходимо в совокупности иметь условия приобретения или сбережения имущества за счет другого лица, приобретение или сбережение имущества без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований.

Разрешая спор, суд учитывает, что факт получения денежных средств в общей сумме 326 200 М.М. _____ не оспаривается и подтверждается письменными доказательствами, имеющимися в деле.

При этом истец ссылается на то, что каких-либо платных услуг ответчик ему не оказывал, гражданско-правовых договоров с ним заключено не было, иные обязательства также отсутствовали, в связи с чем, суд приходит к выводу о том, что на стороне ответчика имеет место неосновательное обогащение, так как помимо самого факта приобретения (сбережения) имущества без предусмотренных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований, его приобретение (или сбережение) за счет истца, произошло увеличение имущества на одной стороне, что явилось результатом соответствующего его уменьшения на другой стороне, а именно обогащение путем приобретения денежных средств за счет истца, что порождает обязанность ответчика возратить истцу сумму неосновательно полученных денежных средств.

Пунктом 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Для применения положений указанной нормы необходимо установить действительную волю лица, уплатившего денежные средства. Вместе с тем пункт 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит применению при рассмотрении данной категории споров только в тех случаях, когда лицо действовало с

намерением одарить другую сторону с осознанием отсутствия обязательства перед последней. Иначе говоря, лицо, совершая действия по предоставлению имущества, должно выразить свою волю, которая явно указывает на то, что у приобретателя после передачи имущества не возникнет каких-либо обязательств, в том числе из неосновательного обогащения. При этом обязанность доказать наличие оснований для получения денежных средств, либо наличие обстоятельств, в силу которых неосновательное обогащение не подлежит возврату, возлагается на ответчика, которым не было представлено суду доказательств для применения к спорным правоотношениям пункта 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При отсутствии оснований для применения пункта 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяются общие правила, установленные статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, суд учитывает, что безосновательно получая от физических лиц на свой расчетный счет денежные средства, ответчик несет риск возможности их истребования у него в любое время по правилам главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Учитывая, что какие-либо гражданско-правовые договоры между сторонами оформлены не были, иные обязательства по спорным суммам также отсутствуют, встречного удовлетворения получено истцом не было, в назначении платежа не была указана цель благотворительный дар, в связи с чем, суд приходит к выводу о том, что права истца подлежат защите путем взыскания с ответчика М.М. [] в пользу Л.Л. денежных средств в сумме 326 200 руб., как неосновательное обогащение, так как в данном случае денежные средства будут являться для ответчика приобретенными без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований за счет истца, поскольку правовые основания для их удержания отсутствуют.

При таких обстоятельствах, в соответствии с положениями статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, требования Л.Л. [] о взыскании суммы неосновательного обогащения с М.М. [] в размере 326 200 руб., суд признает обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Разрешая требования истца в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, суд исходит из следующего.

Согласно п. 2 ст. 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В соответствии с п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Исходя из того, что денежная сумма в размере 326 200 руб. признана судом неосновательным обогащением, суд считает требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму неосновательного денежного обогащения, также обоснованными и подлежащими удовлетворению. Определяя размер процентов, подлежащих взысканию с ответчика, суд соглашается с расчетом истца, который арифметически обоснован и не противоречит требованиям закона.

Так, за период с 16.03.2023 (дата получения ответчиком денежных средств) по 12.07.2023 (дата подачи иска в суд) размер процентов, подлежащих взысканию с М.М. [] в пользу Л.Л. [], с учетом размера долга в 326 200 руб. составляет 7 976,26 руб. (с 16.03.2023 по 12.07.2023 (119 дн.): $326\ 200 \times 119 \times 7,50\% / 365 = 7\ 976,26$).

Истец, также просит суд взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на остаток суммы задолженности по ключевой ставке Банка России, действовавшей в соответствующие периоды, начиная с 13.07.2023 года до даты фактического погашения задолженности включительно.

Суд, удовлетворяя требование истца о последующем начислении процентов за пользование чужими денежными средствами по день фактической оплаты суммы долга, исходит из следующего.

В силу п. 3 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

В соответствии с п.48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 ГК РФ). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

Исходя из совокупности исследованных доказательств, суд считает необходимым взыскать с М.М. _____ в пользу Л.Л. _____ сумму неосновательного обогащения в размере 326 200 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 16.03.2023 по 12.07.2023 в сумме 7 976,26 руб., с последующим начислением процентов за пользование чужими денежными средствами на остаток суммы задолженности (326 200 руб.) по ключевой ставке Банка России, действовавшей в соответствующие периоды, начиная с 13.07.2023 года до даты фактического погашения задолженности включительно.

Относительно судебных расходов.

В силу статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы состоят из государственной пошлины.

На основании части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Учитывая, что исковые требования признаны судом подлежащими удовлетворению в полном объеме, суд приходит к выводу о том, что, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы, понесенные истцом в связи с уплатой государственной пошлины при подаче иска, в размере 6 541,76 руб.

При этом суд учитывает, что истцом заявлены требования о взыскании с ответчика 334 176,26 руб., госпошлина подлежащая оплате, исходя из цены иска, составляет 6 541,76 руб., однако истцом оплачено 7 262 руб., что подтверждается квитанциями (л.д.4-5), то есть размер излишне оплаченной истцом государственной пошлины составляет 720,24 руб.

В соответствии со статьей 333.40 Налогового Кодекса РФ, уплаченная государственная пошлина подлежит возврату частично или полностью в случае уплаты государственной пошлины в большем размере, чем это предусмотрено настоящей главой. Заявление о возврате излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины может быть подано в течение трех лет со дня уплаты указанной суммы.

Согласно п.п. 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации суд считает необходимым вернуть Л.Л. _____ излишне оплаченную государственную пошлину в сумме 720,24 руб., выдать справку на возврат.

Также истцом заявлено о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 180 000 руб., указанные расходы подтверждены договором об

оказании юридических услуг (л.д.18-19, 15-16) и кассовыми чеками об оплате юридических услуг (л.д.17,20), в рамках исполнения данного договора.

В соответствии со ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Разрешая спор в данной части, суд учитывает положения пунктов 11, 12 и 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» в которых разъяснено, что разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

С учетом изложенного, принимая во внимание, что ответчик не заявил возражения, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца расходы на оплату юридических услуг в размере 180 000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 12, 56, 98, 194-199, 233-237 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

иск удовлетворить.

Взыскать с Марселя Марсовича (ИНН 16... 22) в пользу Любови Леонидовны (ИНН 78... 60) сумму неосновательного обогащения в размере 326 200 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 16.03.2023 года по 12.07.2023 года в сумме 7 976,26 руб., с последующим начислением процентов за пользование чужими денежными средствами на остаток суммы задолженности (326 200 руб.) по ключевой ставке Банка России, действовавшей в соответствующие периоды, начиная с 13.07.2023 года до даты фактического погашения задолженности включительно, судебные расходы по оплаченной государственной пошлине в размере 6 541,76 руб., по оплате юридических услуг 180 000 руб., всего 520 718,02 руб.

Согласно п.п. 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации возратить Любовь Леонидовне (ИНН 78... 50) излишне оплаченную государственную пошлину в сумме 720,24 руб., выдать справку на возврат.

Ответчик вправе подать в Приволжский районный суд г. Казани Республики Татарстан заявление об отмене данного решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии заочного решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Татарстан через Приволжский районный суд г. Казани в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Судья подпись
копия верна
Судья Приволжского
районного суда г. Казани

Ю.В. Еремченко

Мотивированное заочное решение изготовлено 20.11.2023 года.
Судья Приволжского
районного суда г. Казани

Ю.В. Еремченко

